

28 декабря состоялось четвертое заседание методологического семинара исторического факультета ИГУ.

Заседание открыл научный руководитель семинара, доктор исторических наук, профессор Александр Станиславович Маджаров.

С докладом по теме «Рынки и базары как объект междисциплинарного исследования» выступил доктор исторических наук, профессор Виктор Иннокентьевич Дятлов. Докладчик поднял очень интересную проблему существования этнических рынков как важнейшего инструмента выживания и самообеспечения людей в постсоветское время. На сегодняшний день, когда рынки под открытым небом постепенно стали терять свою популярность, мы и не задумываемся о том, какую же роль они сыграли в переходный период в России. Оказывается, очень важную. Так, В. И. Дятлов отмечал, что в 90-е годы XX века люди массово пошли в торговлю, а челноничество постепенно стало явлением макроэкономического уровня и легло в основу процесса формирования мелкого и среднего предпринимательства. Таким образом, рынки практически сразу стали частью глобальной экономики, поскольку являлись объектами огромного движения денег и ресурсов (в особенности Китай, Киргизия и ОАЭ). По мнению Виктора Иннокентьевича, роль рынков под открытым небом вообще не оценена, а ведь именно они в свое время спасли российскую экономику от краха. Кроме того, неоднозначным является вопрос, как историкам изучать рынки и какие методы применять? Здесь мы, конечно, сталкиваемся с проблемой практически полного отсутствия источников и архивных данных. В. И. Дятлов отметил, что в советское время колхозным рынкам вообще не уделялось внимание, поскольку они не носили регулярный и предпринимательский характер, а возникали только когда у людей оставались излишки. К сожалению, ситуацию с советскими базарами уже вряд ли удастся когда-нибудь прояснить, что, несомненно, является упущением и постсоветской науки. Интересно, что сама по себе тема существования и функционирования рынков носит междисциплинарный характер, поскольку входит в сферы интересов и экономистов, и антропологов, и лингвистов (с точки зрения формирования новых языков), а также архитекторов (изменение структуры транспортных потоков) и специалистов по урбанистике. Другое дело, что преодолеть междисциплинарные границы всегда очень сложно. Но, по мнению В. И. Дятлова, изучать все это необходимо. Рынки, как явления стихийные, очень часто возникают в периоды экономических кризисов, вследствие чего обладают высокой степенью самоорганизации и самоконтроля, а также дают возможность для совместной деятельности людей разных специальностей. Поэтому нельзя не признавать того факта, что проблема рынка, как неотъемлемого элемента любой культуры, имеет глобальное общемировое

значение.

Такая постановка проблемы вызвала оживленный интерес у аудитории. Г. В. Оглезнева задала докладчику вопрос на тему того, можно ли рассматривать рынки как «островки мультикультурности»? На что Виктор Иннокентьевич ответил положительно, добавив, что, в случае закрытия государством рынков под открытым небом, всегда существует система подставных лиц. Кроме того, торговцам самых разных национальностей приходится договариваться между собой (экономическая солидарность). Хотя, конфликтность и конкуренция есть всегда.

С. Ф. Шмидта заинтересовал вопрос хронологии развития рынков, а точнее годы их заката. В. И. Дятлов ответил, что точной даты, конечно, нет, поскольку это длительный процесс. Однако общий спад пошел в начале 2000-х годов и связано это было с появлением оптовой продукции и политикой государства против челночного бизнеса.

Маджаров А. С. поинтересовался, кто все-таки создает структуру рынков (имея в виду мнение о небуржуазности русской культуры)? Ответить на этот вопрос, действительно, не просто, однако В. И. Дятлов объяснил, что не стоит в данном случае устанавливать жесткие корреляции, что рынки есть вещи ситуативные и, по его мнению, ни у каких отдельно взятых народов нет генов «рыночности».

В конце выступления В. И. Дятлов представил свою книгу, написанную в соавторстве с К. В. Григоричевым, под названием «Этнические рынки в России: пространство торга и место встречи».

Маджаров А. С., научный руководитель семинара, заведующий Лабораторией историографии, источниковедения и методов исторического исследования, поблагодарил В. И. Дятлова за постановку такой необычной проблемы, отметив, что докладчику удалось показать историю переходной культуры.

Александра Власова